



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO

30-08-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Broj: Revt 212/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i suca izvjestitelja i Branka Medančića člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Drvoplast d.o.o. u stečaju, Petrinja, M. Nemčića II. desni odvojak 3, OIB: 71785335192, odlučujući o reviziji stečajnog upravitelja Mladena Seleca, Ivanić Grad, Savska 6, OIB: 67769428342, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Kraljičković, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-8620/2016-4 od 1. veljače 2017., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-52/11 od 8. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2018.,

riješio je:

Revizija se odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je kao neosnovan zahtjev bivšeg stečajnog upravitelja dužnika Drvoplast d.o.o. u stečaju Mladena Seleca za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja.

Drugostupanjskim je rješenjem odbijena žalba Mladena Seleca kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Protiv drugostupanjskog rješenja Mladen Selec je podnio reviziju „prema čl. 11. st 10. Stečajnog zakona ... u svezi čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku“ navevši da je podnosi zbog postupovnopравnih i materijalnopравnih pitanja važnih za jedinstvenu primjenu zakona i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni. Predložio je da Vrhovni sud Republike Hrvatske ukine obje nižestupanjske presude i predmet vrati na ponovni postupak.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Odredbom čl. 11. st. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, 71/2015 - dalje: SZ/96), koja se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17, dalje SZ/15), propisano je da se u stečajnom postupku revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka.

Prema odredbi čl. 399. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/03, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 148/11, 25/2013, 89/2014 - dalje: ZPP) revizija propisana posebnim zakonom smatra se revizijom iz čl. 382. st. 2. toga Zakona, ako tim posebnim zakonom nije drugačije propisano.

Iz navedenoga proizlazi da je u stečajnom postupku dopuštena samo revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/03, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 148/11, 25/2013, 89/2014 - dalje: ZPP).

Dakle, u ovom je predmetu protiv drugostupanjskog rješenja dopuštena samo (izvanredna) revizija prema odredbama čl. 382. st. 2. ZPP, prema kojoj stranke mogu podnijeti takvu (izvanrednu) reviziju ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a zbog razloga važnosti koji su primjerice navedenim u toč. 1., 2. i 3. toga članka.

U reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni (čl. 382. st. 3. toga Zakona).

Predmetno prvostupanjsko rješenje doneseno je u stečajnom postupku nad dužnikom Drvoplast d.o.o. po zahtjevu Mladena Seleca, bivšeg stečajnog upravitelja dužnika, razriješenog rješenjem prvostupanjskog suda od 4. studenoga 2015., za određivanje nagrade za obavljanje poslova stečajnog upravitelja, podnesenom 2. ožujka 2016.

Prvostupanjski je sud zahtjev za određivanje nagrade ocijenio neosnovanim, ustvrdivši da je rješenjem od 4. studenoga 2015. stečajni upravitelj Mladen Selec razriješen dužnosti zbog njenog nesavjesnog obavljanja te da stoga nema pravo na nagradu, pozivom na odredbu čl. 94. st. 7. SZ/15 koja se na temelju odredbe njegova čl. 441. st. 2. primjenjuje i na postupke u tijeku, dakle i na predmetni postupak koji je pokrenut prema odredbama SZ/96, a prema kojoj stečajni upravitelj nema pravo na nagradu ako je razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti.

Ponuditelj u reviziji postavlja sljedeća pravna pitanja, od kojih je prvopostavljeno pitanje označio kao postupovnopravno, a ostala dva kao materijalnopravna:

1. "Da li je prvostupanjski stečajni sud u rješenju o razrješenju od 04. 11. 2015. posl. br. St-52/11 bio dužan u izreci istog jasno navesti da se revident kao stečajni upravitelj razrješava dužnosti stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja trgovačkog društva Drvoplast d.o.o. - u stečaju, Petrinja, M. Nemčića II desni odvojak 3 te u obrazloženju dati jasnu, nedvojbenu i određenu ocjenu u čemu se sastoji nesavjesno obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja, ili je to mogao učiniti kasnije tek i samo u obrazloženju rješenja kojim se odbija pravo revidenta na nagradu za rad stečajnog upravitelja od 08. 12. 2016.?"

2. „Da li prvostupanjski sud može zaključkom odrediti vraćanje stečajnom upravitelju Mladen Selec svega što je primio tijekom stečajnog postupka posl. Br. ST-52/11 ili je to morao učiniti Rješenjem primjenom odredbe članka 27. st. 6. Stečajnog zakona?“

3. „Da li je uvažavajući činjenicu da je nakon djelomične pravomoćnosti rješenja o namirenju od 23. 03.2012. posl. br. St-52/11 u dijelu troškova utvrđenja tražbine i unovčenja prema čl. 170. st. 2. SZ-a u svezi sa čl. 164.a SZ-a, sud kao službeno tijelo stečajnog postupka, u osobi suca gđina Berislav Belec, izdao nalog računovodstvu Trgovačkog suda da sredstva u iznosu od 3.002.854,30 kuna koja su se nalazila na depozitnom računu Trgovačkog suda prenese na račun stečajnog dužnika sa usmenom uputom revidentu da izvrši namirenje troškova stečajnog postupka u cjelokupnim iznosima prema dokumentiranom izvješću i specifikaciji troškova koje je revident prethodno sačinio te uvažavajući činjenicu da je revident tijekom 10 godina trajanja stečajnog postupka unovčio cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika Drvoplast d.o.o. - u stečaju, bez ikakvih primjedaba stečajnih vjerovnika i činjenice da niti u jednom trenutku nije ignorirao naloge stečajnog suda radi o radnjama nesavjesnog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja zbog kojih revident nema pravo na nagradu primjenom članka 94. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15)?“

U odnosu na prvopostavljeno pitanje, revidentu, koji kroz cijeli sadržaj predmetne revizije zapravo ukazuje na to da mu iz rješenja prvostupanjskog suda broj St-52/11 od 4. studenog 2015. nije jasno i nije moglo biti jasno da je dužnosti razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, za napomenuti je da je u tom rješenju navedeno da je doneseno na temelju odredbe čl. 27. st. 2. SZ/96, prema kojoj stečajni sudac može, po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, razriješiti stečajnoga upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, pri čemu je obrazloženo da je razlog razrješenja „ignoriranje naloga stečajnog suca“.

U odnosu na drugo i treće postavljeno pitanje, ukazuje se na to da njima revident preispituje pravilnost postupanja prvostupanjskog suda prije donošenja rješenja o razrješenju revidenta, odnosno pravilnost i zakonitost samog rješenja o razrješenju, koje je pravomoćno i i ne može biti predmet ispitivanja po predmetnoj reviziji.

Stoga o odgovorima na navedena pitanja ne ovisi odluka u ovom predmetu.

Neovisno o navedenom, predmetna revizija nije dopuštena već i stoga što revident nije iznio nikakve razloge važnosti postavljenih pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni koje u vidu ima odredba čl. 382. st. 2. ZPP, a što je bio dužan na temelju odredbe čl. 382. st. 3. ZPP.

Stoga je na temelju odredbe čl. 392.b st. 3. ZPP valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 11. srpnja 2018.

Predsjednik vijeća:
Željko Glušić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

